

文章编号: 1003-2398(2008)01-0013-07

旅游地游憩价值评估研究进展

刘敏^{1,2}, 陈田², 刘爱利²

(1.北京联合大学 会展研究所, 北京 100025; 2.中国科学院 地理科学与资源研究所, 北京 100101)

REVIEW ON ECONOMIC VALUATION OF OUTDOOR RECREATION IN TOURISM AREAS

LIU Min^{1,2}, CHEN Tian², LIU Ai-li²(1. Convention and Exhibition Research Institute of Beijing Union University, Beijing 100025, China;
2. Institute of Geographic Sciences And Natural Resources Research, Beijing 100101, China)

Abstract: In the last fifty years, economic valuation of outdoor recreation of destinations has been given increasing attention. It plays a great role in the management decision-making for reserves and scenic spots. However, the economic valuation of outdoor recreation has introduced into China only for few years. Due to the lack of a complete principle framework, the related studies in China are inevitably confronted with many issues. It's helpful to identify the meaning of recreational valuation, Choose suitable approaches to apply and carry out researches with high efficiency if the related researches on them both home and abroad are reviewed and understood objectively. By using comprehensive analysis and comparison, the author draws three conclusions: 1) These existing studies on recreation valuation mainly focus on the following aspects: total economic value of environmental resources, valuation of ecotourism development and policies, valuation of recreational activities and methodologies of valuation. Methods used frequently are EM (Expenditure Method), TCM(Travel Cost Method) and CVM(Contingent Valuation Method). Each of the three approaches has its strengths and weaknesses and particular application scope. EM and TCM can estimate use-value and adjust to developed scenic areas. CVM has become one of the most widely used non-market valuation techniques; and it can estimate total economic value, including non-use value. Valuation by CVM must be used carefully due to its flexibility. 2) Study on recreational value assessment in China appeared in 1980s. These valuations focus on economic valuation of outdoor recreation of forest, and methods used. The studies in China on economic valuation of outdoor recreation still lag behind of those overseas. More efforts should be devoted to the following aspects of recreational valuation research: the definition of research scope, the suitable selection and application of valuation approaches, and the examination of valuation results. Such researches could provide instructions and suggestions to the operation and management of scenic areas as well as the making of environmental policies. 3) In addition, there emerges a phenomenon that valuations of recreational value and running asset value mix together. In response to the mixture of recreational valuation and asset running valuation, this paper separates the two parties from each other in the following aspects: perspectives of valuation, objectives of valuation, value range, and essence of value. They shouldn't be mixed up. This paper considers the appraisal of running asset value belongs to the category of asset assessment. The findings would be of great help to set standards of economic valuation.

Key words: tourism destinations; economic valuation of outdoor recreation; valuation of economic value of environmental resources; valuation of running asset value

基金项目: 国家科技攻关项目(2005BA807B10); 国家自然科学基金项目(40571059)

作者简介: 刘敏(1978—), 女, 内蒙古额济纳旗人, 旅游方向博士, 主要进行草原旅游、生态旅游、景区资产经营价值评估、会展等方面研究。

收稿日期: 2006-12-04; 修订日期: 2007-01-15

提要:近50年来,旅游地游憩价值评估成为一个热点研究领域,为相关自然保护区、景区的管理与决策起到重大作用。我国从20世纪80年代也出现了游憩价值评估的探索。综合分析国外的相关资料,旅游地游憩价值评估主要集中于旅游地环境资源总经济价值评估、生态旅游发展与政策评估、游憩项目评估和评估方法的研究,主要使用费用支出法、旅行费用法和条件估值法等方面。我国的游憩价值评估主要集中在森林游憩价值领域,方法应用和研究规范上与国外尚有差距。此外,针对我国部分研究将出现将游憩价值评估与经营资产价值评估糅合,认为游憩价值评估与经营资产价值评估是两条独立的主线,不应互相混淆。

关键词:旅游地;游憩价值评估;环境资源经济价值;经营价值评估

中图分类号:P931.6/F590 文献标识码:A

1997年, Costanza 等人^[1]提供了一个全球范围内分析生态系统服务价值非常有用的框架,其中游憩价值是一个重要的核算方面。借鉴国外的相关研究,我国学者从20世纪80年代以来进行森林公园等旅游地的游憩价值评估。旅游地的游憩价值评估可以解决成为保护区或景区的土地成本效益分析(CBA),增加建立相关景区的说服力;对游憩价值的定量评估还可以帮助旅游地管理者建立有效的价值实现机制^[2],如确定景区门票是否合理,是否有进一步提升空间;可以帮助管理者更清晰认识旅游者的偏好,从而做出正确的管理决策。因为游憩评估的上述重要作用,游憩价值评估成为旅游地经济评估的一个重要领域。

1 游憩价值评估的理论支撑

环境与资源经济学是游憩价值评估的重要理论。环境与资源评估中“价值”的经济学概念是以新古典福利经济学为基础的^[3]。福利经济学的基本前提是经济活动的目的是为增加社会中个人的福利,而每个人能够绝对正确地判断自己的福利状况。福利经济学中“经济价值”与“福利变化”在使用上可以互相替代。“衡量偏好”构成福利经济学的理论核心,并且出现“价值=效用=支付意愿=偏好”的等式^[2]。通过消费者真实或假想的购买决策来衡量物品价值。购买决策反映了消费者偏好,由此测度游憩价值。

经济学家为了进行环境经济部分或全体的价值评估进行了框架构建,TEV(total economic value)的概念提供了一个环境资源(environment resources)评估的框架^[4](图1)。Pearce等^[5]认为总经济价值指某种环境资源被转作它用或严重毁损时所损失的价值,可通过使用价值和非使用价值相加、或二者直接作为整体度量得到。通过这个框架可清晰认识旅游地资源环境提供给人类的福利,从而度量其价值。

2 游憩价值评估的主要研究领域

2.1 旅游地的总经济价值评估

国外的研究认为不同的开发经营模式导致旅游地的环境资源价值不同^[6],不同类型的旅游地也应根据其特性而不同。

综合已有的一些国外研究案例,其实证研究主要集中在国家公园、保护区、遗产地几种类型上^[4,6-12](表1)。由于管理制度不同,国家公园是旅游地的主体,对于国家公园的相关研究较多。

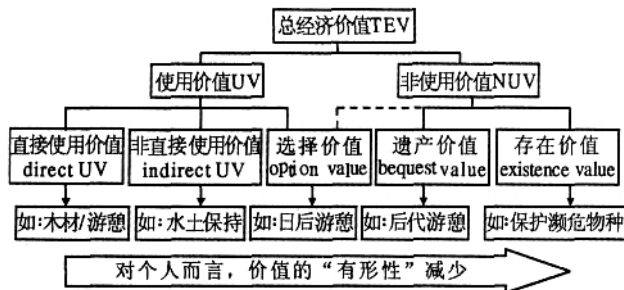


图1 环境资源总价值的构成

Fig.1 The Composition of TEV of Environmental Resources

资料来源:转引自张茵,2004a,略改动。

2.2 生态旅游地价值评估与政策评估

Garrod Brian (2002)^[13]概括了相关经济评估的货币化主要应用于生态旅游的四个方面,另外的一些研究也验证了Garrod Brian的观点。生态旅游相关评估主要在:了解使用者的参数选择,货币化方法可以帮助生态旅游经营者掌握在固定地点生态旅游者 and 自然环境之间的相互感应。Willis等人(1993)^[14]在Yorkshire Dales国家公园的研究有助于生态旅游的管理;论证生态旅游的真正价值,尤其是经常被忽视的生态旅游资源的价值。一些学者的研究(Choong-Ki Lee, 1997)^[15]很好地揭示了生态旅游的价值;评价生态旅游的投资,包括公共投资和私人投资。通过相关的研究显示,大多数游客也愿意为生态旅游区的生态环境保护支付一定的货币。Liisa Tyrvaiven (1997)^[16]对在芬兰 Joensuu 城郊的森林休闲地带调查,约一半的被调查者愿意支付一定的货币,以阻止森林公园转变成其他的土地使用方式。Kleber Bladimir Machado (2000)^[17]在厄瓜多尔的加拉帕戈斯(Galapagos)国家公园进行的意愿调查结果也说明了这一点;评估对于生态旅游的政策,如Mahadev G. Bhat于2003年在美国佛罗里达的研究建议增强海洋保护区(Marine Reserve, MR)的建设^[18]。Pieter J. H. van Beukering等人(2003)^[19]在对印度尼西亚苏门答腊岛流舍(Leuser)国家公园的生态系统的总经济价值进行评价。评价中尤其强调的是低影响、低消耗的生态旅游,根据游客人数的增长趋势和支付意愿对于旅游价值进行评估。

2.3 不同项目的游憩价值评估

一些学者直接对于旅游资源的经济价值进行评估,尤其是北美的研究案例较多。据美国在1968年至1988年间进行的约300个旅行费用研究统计,一个娱乐日的平均价值,折合成1987年价格为34美元。各种活动的平均收益在12—72美元/天之间,其中打猎、钓鱼、划船、远足及冬季体育运动是价值最高的活动(Walsh, et al, 1992, 转引自OECD^[19])。据户外游憩价值评价的最新回顾^[20],对1967至1998年间美国的加拿大共有163项研究的估值进行统计分析,得到各种游憩活动的价值均值。统计显示雪地摩托、划非机动船、攀岩等活动有较高的平均游憩价值(表2)。台

表 1 国外旅游地总经济价值评估的部分案例
Tab.1 Some Cases of TEV of Destinations Overseas

类型	研究者/时间	具体区域	研究结论
国家公园	White et al, 1999	英国North York Moors国家公园	沼泽地主要用来游憩, 而林地主要是发挥自然保护功能。大多数游客表示愿意为公园的保护支付更多的保护费用, 而公园也应采取更有效的措施增加公园的保护价值
	Choong-Ki Lee et al, 2002	韩国5个国家公园 ^①	证明公园有很高的经济价值, 超过了目前每位游客支付的门票和维护费, 充分支持了国家公园局提高门票的设想, 并为公园管理提供指导
海洋保护区	Oliver H. King, 1999	英格兰的Eastbourne度假地	海洋资源的货币化评估有2个重要的内涵, 这种价值应与公共决策联系起来, 而公共决策的正确性要注意海洋资源环境的管理, 海洋产业的规制以及石油污染的赔偿。此外需要评估这些风险, 同时确定赔偿金应交给政府。只要在明晰这些问题认识的基础上才能将评估很好的应用。
	Mahadev G. Bhat, 2003	美国佛罗里达海洋保护区	加强海洋保护区的建设
	Rodelio F, 2006	菲律宾Tubbataha堡礁	旅游地的总经济价值远远超过目前的保护费用和收入
森林旅游地	Tobias et al, 1991	哥斯达黎加Monteverde Cloud森林生物保护区	第一次公开发表了热带娱乐保护区的生态旅游价值的估算结果。通过研究反映出来热带雨林的娱乐价值令人信服地超过其他土地利用方式的效益, 因此对于社会和私人业主都有不可否认的决策意义
	Göran Bostedt et al, 1995	瑞典森林旅游区	森林游憩有巨大经济价值
文化遗产地	Ana Bedate et al, 2004	西班牙Castillay León地区4个案例地 ^②	文化遗产的经济价值巨大, 游客愿意为其保护支付费用

注: ①五个公园分别代表山岳型 (Mt. Soraksan, Mt. Pukhansan)、文化型 (Mt. Kayasan)、海洋型 (Hallyo-Haesang)、海岸型 (Taean-Haeon); ②包括文化艺术活动、完整的历史村落、位于省首府的博物馆和具有具有标志性历史意义的大教堂 4 种不同类型。

表 2 1967—1998 年北美游憩活动价值评估^[20]
Tab.2 Valuation of Recreational Activities in North America from 1967 to 1998

游憩活动类型	评估例数	游憩价值均值 (美元/人·天)	游憩价值范围 (美元/人·天)	游憩活动类型	评估例数	游憩价值均值 (美元/人·天)	游憩价值范围 (美元/人·天)
野营	40	30.36	1.69—187.11	雪地摩托	2	69.97	36.23—103.70
野炊	12	35.26	7.45—118.95	大型猎物狩猎	177	43.17	4.74—209.08
游泳	12	21.08	1.83—49.08	小型猎物狩猎	19	35.70	3.47—190.17
观光	20	35.88	0.54—174.81	水鸟狩猎	59	31.61	2.16—142.82
越野驾车游	4	17.43	4.37—33.64	垂钓	122	35.89	1.73—210.94
划机动船	14	34.75	4.40—169.68	野生动物观察	157	30.67	2.36—161.59
划非机动船	19	61.57	15.04—263.68	骑马	1	15.10	15.10—15.10
远足	29	36.63	1.56—218.37	攀岩	4	52.96	29.82—85.74
自行车	5	45.15	17.61—62.88	游憩活动整体	31	24.26	1.18—214.59
山城滑雪	5	27.91	12.54—52.59	其他游憩活动	16	40.58	4.76—172.34
越野滑雪	12	26.15	11.70—40.32				

注: ①表中价值为每个人每个活动日的价值, 活动日是指在 24 小时之中从事某种游憩活动的典型时间长度, 采用该单位易于与其他时间单位换算; 游憩活动整体是指将一个旅游地的各种游憩活动作为整体评价; 其他游憩活动包括山地自行车等。

湾也有一些学者进行了具体的游憩项目的评估, 如对赏鲸游憩价值的评估^[21,22]。

2.4 评估方法的研究

对于评估方法, 尤其是应用较为广泛的 TCM 和 CVM 的误差与回顾总结成为国外相关旅游价值评估的一个领域。尤其引人瞩目的是关于 CVM 方法的研究。1984 年美国环境保护局专门组织一次 CVM 评估的学术会议, 由知名经济学家和心理学家组成专家小组, 对 CVM 进行全面评估。1989 年埃克森石油公司在阿拉斯加海域石油泄漏事件后, 对

CVM 持正反意见的两派在 1993 年第 2 期 “Choice” 杂志和 1994 年第 8 期的 “Journal of Economic Perspectives” 集中出现。并于 1993 年由两位诺贝尔经济学奖得主主持的 “蓝带小组” 对 CVM 进行深入审视和评价^[23]。也有学者对具体的方法应用进行探讨。1999 年, Catherine Liston-Heyes^[24]在英国德文郡的达特姆尔高原国家公园 (Dartmoor National Park) 应用 TCM 分析时, 采用了 AutoRoute Express 软件将 TCM 调查与空间分析、最小邻近距离分析结合起来使用, 受到较好的效果。影响因素的复杂性使得旅游地环境资源价值评估

中变动因素较多, Julianna Priskin(2001)提出,考虑到变动因素,有必要建立游憩价值评估的数据库,以及及时更新并提供准确的信息^[2]。

3 游憩价值评估的主要研究方法

3.1 主要的游憩评估方法

3.1.1 游憩费用法 (Expenditure Method, EM) 与应用

游憩费用法,又称费用支出法,是一种实用、基础和方便的旅游价值评估方法,主要以游客为旅游而实际支出的有关费用总和作为旅游资源的旅游经济价值。旅游有关费用包括交通费、食宿费、门票费、摄影费、购物(如纪念品、当地土特产等)费、时间成本等。费用支出法适用于开发较成熟的风景区旅游经济价值的评估。由于依托现实的消费状况,所以不能核算旅游资源的选择价值和存在价值等非使用价值。日本在1972、1978和1991年对全国森林的游憩价值进行了评估,评价采用的两种方法之一就是费用支出法,即对全国63个森林游憩区(23个国家公园和40个国定公园)的费用支出情况(评价时没有包括交通费、餐饮费和时间花费的价值)进行了调查,并以费用支出的总和作为全国森林游憩的价值。1984年台湾对森林游憩资源的经济价值进行了评估,其方法是先对全省25个森林游憩区的费用支出(评价时没有包括时间花费)情况进行了详细调查,再以费用支出法中的毛花费法和区内花费法评价森林游憩区的经济价值^[29]。

3.1.2 旅行费用法 (Travel Cost Method, TCM) 与应用

TCM首次把消费者剩余这一重要概念引入公共物品评估,是公共物品评估的一次重大突破。其设想最早是1947年美国经济学家霍特林(Harold Hotelling)提出的,霍特林认为可以应用经济学的需求理论,按照游客到达国家公园的旅行距离和国家公园的访问率之间的经验关系,估计出人们对国家公园的需求,进而计算出国家公园对游客产生的总效益,总效益应该等于游客的旅行费用支出加上消费者剩余^[7]。该方法初步实践于20世纪50年代后期和60年代^[3]并被日后广泛应用各种游憩活动的评估中。通过观察游客与旅

行相关的花费,该方法可以得到某一地区对游客的游憩价值。TCM基于可观察的行为,无法评估非使用价值。

TCM技术发展至今,主要有3种基本模式:分区模式(Zonal Travel Cost Method, ZTCM)、个人模式(Individual Travel Cost Method, ITCM)和随机效用模式(Random Utility Method, RUM)(Parsons, 2003, 转引自^[2])。马中认为^[29]TCM主要适用于以下场所:休闲娱乐场所;自然保护区、国家公园、用于娱乐的森林和湿地;水库、大坝、森林等兼有休闲娱乐和其他用途的地方等。TCM需要满足以下条件:这些地点是可以到达的,至少在一定范围内可以到达;所涉及的场所没有直接门票及其他费用,或收费很低;人们到达这样的地点需要花费大量的时间或者其他开销。

3.1.3 条件估值法 (Contingent Valuation Method, CVM) 与应用

条件价值法目前在旅游资源货币价值评价中占主导地位,近年来,主要集中在运用条件和有效范围等方面的研究。由于条件价值法的关键是支付意愿的确定,因此,围绕如何揭示支付意愿调查的程序、方法、问卷设计等一系列问题,许多学者进行了大量的研究。条件价值法属于直接方法,它应用模拟市场技术,通过调查、询问(直接询问、电话询问、信函询问等)、问卷、投标等方式来询问消费者愿意为改善环境或防止环境退化而支付的钱数,或在环境恶化条件下愿意接受的补偿,由此获得环境资源的价值。该方法已经获得迅速的发展,在美国和西欧得到日益广泛的应用。但是CVM也存在偏差敏感、收入水平限制等不足之处,但它具有本身方法的灵活性、广泛的适用性和强大的提供数据来源的能力。CVM得到了广泛应用(表3)。这也说明CVM方法在旅游评估中发挥较好的效果,包括评估一定的旅游社会影响,旅游相关的环境损害影响和旅游部门对于遗产资产的建设等方面。

3.2 几种方法的比较与评述

游憩评估的方法有各自的适宜范围和优缺点,尤其是其适用范围是使用者特别需要注意的。本文对旅游地游憩评估

表3 CVM方法的应用部分实例

Tab.3 Some Cases Valued by CVM

作者	时间	区域	主题
Penning-Rowse et al.	1992	英国赫恩湾(Herne Bay) 滨海地区黑思廷斯(Hastings) 海岸	游客和当地居民的每次旅游平均娱乐价值
Tunstall et al.	1992	英格兰10个公共海岸	游客和当地居民的每次旅游娱乐价值
Hanley et al.	1993	英国森林的游憩使用	具有变化特征的森林价值评估
Willis and Garrod	1993	英国约克夏戴尔(Yorkshire Dales) 国家公园	不同类型的景观和景观特征的支付意愿(WTP)
Bateman et al.	1994	英国诺福克湖区(Norfolk Broads) 和约克夏戴尔国家公园	保护当前景观的支付意愿(WTP)
Willis	1994	英国达拉莫大教堂(Durham Cathedral)	如果追加费用,进入教堂的最大支付意愿
Bostedt et al.	1995	瑞典的Harasjömåla 和 Arjeplog 森林	访问森林的旅游者的娱乐价值
Pruckner	1995	奥地利	农业部门提供的景观服务的游客支付意愿
Willis et al.	1995	英国鞍部、沼地和南部高低	对于当地居民和旅游者环境敏感地区(ESA)情况
Powe and Willis	1996	英国诺森比亚(Northumbria)	通过游客访问Warkworth 堡得到的利益
Lindberg et al.	1997	美国俄勒冈州	旅游相关交通拥挤的缓解
Choong-Ki Lee	1997	韩国Minju山区	生态旅游资源的经济价值评估

资料来源:根据参考文献[29]和相关文献整理。

表 4 EM/TCM/CVM 方法比较

Tab.4 Comparison of EM, TCM and CVM

方法	测度 NUV	适用范围	优点	缺点
EM	否	较成熟的景区	①方法简单方便, 不涉及过多的数学公式; ②数据获取相对容易	①不能揭示旅游地全部旅游经济价值; ②此方法以旅游者花钱、花时间来旅游为前提, 因此无法测定未开发旅游地经济价值; ③计算中所包含的费用项目不同, 结果差异很大
TCM	否	较成熟景区, 门票费用没有或很少, 游客愿意花时间和其他费用前往景区, 客源市场较广, 游客旅行费用差别较大	①引入消费者剩余概念; ②数据获取相对容易	①假设人们对旅行费用的变化的反映等同于对门票价格的变化, 但该假设难以验证; ②评价结果适宜用年价值表示, 而不适宜简单折现为现值, 因为根据调查数据导出的需求曲线是在调查期当年收入预算和分配结构条件下的旅游需求与旅游价格之间的关系。
CVM	能	已开发和未开发景区	①方法灵活; ②应用范围广; ③强大的数据来源	①依托假想市场, 因而容易产生各种误差; ②为了获取真实数据需要大量成本。

的主要方法进行了归纳 (表 4)。

4 我国游憩价值评估的研究评述

4.1 我国游憩价值评估的研究概况

我国从 20 世纪 80 年代开始逐渐关注到旅游地环境资源经济价值的评估, 并逐渐由森林公园向其他类型旅游地发展 (图 2)。研究内容上, 我国环境资源经济价值评估研究主要集中在森林的游憩价值评估方面, 旅游地的整体经济价值评估研究较少 (也与主要使用 TCM 有关)。国外非常重视的生态旅游经济价值评估研究不多。从已有的 33 个研究案例看, 森林旅游地的森林游憩价值评估是研究较早, 相关研究案例较多 (14 个) 的领域^[30-43]。其他类型的自然旅游地的研究也占到较大比重^[244-53]。人文旅游地的评估在近年来才开始出现案例^[56-61], 但是个别案例属于城市公园等地, 客源市场以城市居民为主, 到达旅游地的距离基本相同, 从 TCM 方法成立的前提条件而言, 并不是宜采用 TCM 方法, 因为其离散变量不足, 很难模拟出旅行成本—旅游人次的曲线。

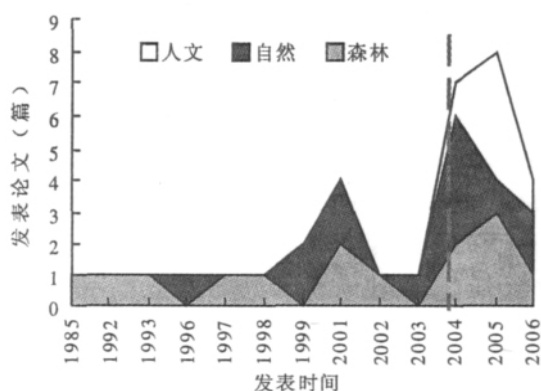


图 2 我国游憩价值评估研究时间分布图

Fig.2 Temporal Distribution of Recreational Valuation Research in China

研究方法上, 比较单一, 以 TCM 为主。在方法应用上欠规范, 如游客调查资料与相关游客的社会经济条件不在同一时序, 调查问卷发放不具有代表性, 对于 TCM 方法成立的前提考虑不够等。此外, 对于环境资源经济价值评估的结

果很少有检验。李巍等人 (2003)^[51]也对 TCM 方法进行了一定改进和简化, 使用了旅行费用区间分析 (TCIA), 并且有一些学者在数据分析的时候采用了这种方法。

4.2 对我国已有的旅游地游憩价值评估研究的评述

第一, 研究起源方面都是源于对资源和环境的游憩价值评估。无论是国外的研究还是国内的研究, 关于旅游资源、景区的经济评估起源于人们对于环境资源的认识和非市场物品的认识、消费者剩余理论的发展。第二, 研究深度方面我国不及国外, 研究方法较单一。国内尚没有具体游憩活动价值的评估。国外采用不同类型的旅游资源进行对比评估, 国内相关的对比研究较为少见。国外相关旅游经济评价的方法经过 50 多年的发展, 已经有 TCM、CVM 等多种方法应用于互相结合检验, 但是国内目前的研究多用 TCM 方法, 方法结合检验不足。采用 TCM 与 CVM 结合研究的仅陈浮 (2001)、张茵 (2004a) 与金丽娟 (2005)。第三, 我国的旅游评估中多学科交叉体现不明显。我国主要集中于旅游研究和林业研究方面, 多学科的交叉体现不明显。可以说, 我国目前的游憩价值研究尚处于引进国外理念的探索阶段。第四, 我国研究对于政策制定与相关管理建议的实用性不足。国外的相关旅游价值评估研究, 最后结论部分对管理者行为, 旅游者引导等都有相关的具体建议。其中一个非常著名的例子是关于肯尼亚保护区价值评估为保护区公园土地成本效益分析和持续发展提供有力依据。我国目前旅游价值评估对具体旅游经营与管理的织机操作层面的指导和建议不够。

4.3 游憩价值评估与景区资产经营价值的关系

由于我国近年来出现了景区经营权的转让现象, 因此一些学者探讨景区资产经营价值评估进行探讨。在研究中, 有些学者将游憩价值评估与资产经营评估混淆的情况^[62-64]。本文认为旅游地游憩价值评估与资产经营价值评估是旅游地经济评估的两条独立主线。

第一, 评价角度不同。旅游地游憩价值评估从资源经济学角度出发, 探讨环境资源的重要性和带给人类的福利, 并通过人类的偏好程度将这种福利货币化, 便是环境资源经济

价值的评估。旅游地资产经营价值评估从资产评估的角度进行研究,为市场经济服务,是市场经济中的一个环节。第二,评估的目的与用途不同。旅游地环境资源经济价值的评估的目的—是完善经济开发和环境保护投资的可行性分析,二是为制定环境政策、实施环境管理提供决策依据。其根本出发点是确定旅游地环境能否为人类提供福利,并从人的角度出发粗略估计这种福利的大小,其目标是实现人类福利(或效用)最大化。旅游地的资产经营价值评估就是为旅游地经营权转让价格及咨询等提供参考。第三,同一旅游地内涉及的被评估的空间范围不同。旅游地环境资源经济价值评估对象是整个旅游地的自然环境或者部分自然环境(如森林),资产经营价值评估对象着眼于带来经济利益的部分,即景区内的经营性资产。第四,评估价值的实质不同。环境资源是没有市场价格的,属于非市场物品,其评估出的游憩价值是非市场价值。而景区内可用于经营的资产价值则是对于某一时点上公开市场上最有可能的交换价值的估计,经营资产价值是存在市场基础的。因此,两者使用的方法也不相同,非市场价值的环境资源经济价值借助福利经济学理论,用揭示偏好法(如TCM)、陈述偏好法(如CVM)来将没有市场价格的环境资源赋予货币价值,资产经营价值则从现实市场的收益、成本入手进行评估。

虽然本文认为从游客角度对于环境直接使用价值的游憩价值与门票的支付意愿能为景区门票的变化提供辅证参考,但它不能根本性替代门票收入的计算。因此,进行游憩价值评估研究时应明确其研究范围与研究意义。

5 结语

通过对于国外相关研究的梳理,可进一步廓清我国游憩价值的评估方向,并对于具体研究有重要借鉴作用。我国的游憩价值评估研究还需要在研究范围的界定,评估方法的规范使用与不同旅游地适用的诊断,评估结果的检验等方向进一步深入,能为景区经营与管理、相关部分环境政策制定提供指导和建议。

参考文献

- [1] Costanza Robert, Ralph d'Arge, et al. The value of the world's ecosystem services and natural capital[J]. Nature, 1997, 387(15): 253-260.
- [2] 张茵. 生态旅游资源的经济价值评估—以九寨沟自然保护为例[D]. 北京: 北京大学博士学位论文, 2004.4-15.
- [3] Freeman A. Myrick. The measurement of environmental and resource value: theory and methods [M]. Washington D C: Resources for the Future, 1993. 1-5.
- [4] Rodelio F. Subade. Mechanisms to capture economic values of marine biodiversity: the case of Tubbataha Reefs UNESCO World Heritage Site, Philippines[J]. Marine Policy, 2007, 31(2): 135-142.
- [5] Pearce D W, Moran D. The value of biological diversity: a handbook [M]. Paris: OECD, 2001. 21-65.
- [6] G ran Bostedt, Leif Mattsson. The value of forests for tourism in Sweden [J]. Annals of Tourism Research, 1995, 22(3): 671-680.
- [7] White P C L, Lovett J C. Public preferences and willingness to-pay for nature conservation in the North York Moors National Park, UK [J]. Journal of Environmental Management, 1999, (55): 1-13.
- [8] Choong-Ki Lee, Sang-Yoel Hanb. Estimating the use and preservation values of national parks' tourism resources using a contingent valuation method[J]. Tourism Management, 2002, (23): 531-540.
- [9] Oliver H. King. Estimating the value of marine resources: a marine recreation case [J]. Ocean & Coastal Management, 1995, 7(1-2): 129-141.
- [10] Mahadev G. Bhat. Application of non-market valuation to the Florida Keys marine reserve management [J]. Journal of Environmental Management, 2003, (67): 315-325.
- [11] Tobias Dave, Mendelsohn Robert. Valuing ecotourism in a tropical rainforest reserve [J]. Ambio, 1991, 20(2): 91-93.
- [12] Ana Bedate, Luis C é sar Herrero, Jos é á ngel Sanz. Economic valuation of the cultural heritage: application to four case studies in Spain [J]. Journal of Cultural Heritage, 2004, (5): 101-111.
- [13] Garrod B. Monetary valuation as a tool for planning and managing ecotourism [J]. International Journal of Sustainable Development, 2002, 5(3): 253-271.
- [14] Willis K G, Garrod G D, Saunders C M. Benefits of environmentally sensitive area policy in England: a contingent valuation assessment [J]. Environ. Manage, 1994, 44(2): 115-125.
- [15] Choong-Ki Lee. Valuation of nature-based tourism resources using dichotomous choice contingent valuation method [J]. Tourism Management, 1997, 18(8): 587-591.
- [16] Liisa Tyrv inen, Hannu V n nen. The economic value of urban forest amenities: an application of the contingent valuation method [J]. Landscape and Urban Planning, 1998, 43(1-3): 105-118.
- [17] Kleber B M. Willingness to pay for conservation programs: a contingent valuation study of the Galapagos National Park (Ecuador) [D]. Cornell university ph.D Thesis, 2000. 3-4.
- [18] Pieter J H van Beukering, Herman S J Cesar, Marco A. Janssen. Economic valuation of the Leuser National Park on Sumatra, Indonesia [J]. Ecological Economics, 2003, 44(1): 43-62.
- [19] 经济合作与发展组织编. 施涵, 陈松(译). 环境项目和政策的经济评价指南 [M]. 北京: 中国环境科学出版社, 1996. 99.
- [20] Rosenberger R S, Loomis J B. Benefit transfer of outdoor recreation use values: a technical document supporting the Forest Service Strategic Plan (2000 revision) [M]. Fort Collins, CO: U.S. Department of Agriculture, Forest Service, 2001. 4.

- [21] 沈珍珍. 台湾赏鲸豚活动之游憩效益评估[D]. 国立台湾海洋大学应用经济研究所硕士学位论文, 2003.1-47.
- [22] 竺凯, 郑惠燕. 台湾东部赏鲸旅游之登船港口游憩效益评估[J]. 农业经济(台湾), 2005, 77: 45-67.
- [23] 张茵, 蔡运龙. 条件估值法评估环境资源价值的研究进展[J]. 北京大学学报(自然科学版), 2005, 41(2): 318-329.
- [24] Catherine Liston-Heyes. Stated vs. computed travel data: a note for TCM practitioners[J]. *Tourism Management*, 1999, 20(1): 149-152.
- [25] Julianna Priskin. Assessment of natural resources for nature-based tourism: the case of the central coast region of Western Australia[J]. *Tourism Management*, 2001, 22(6): 637-648.
- [26] 陈应发. 费用支付法——一种实用的森林游憩价值评估方法[J]. 生态经济, 1996, (3): 27-31.
- [27] 谢贤政, 马中. 应用旅行费用法评估环境资源价值的研究进展[J]. 合肥工业大学学报(自然科学版), 2005, 28(7): 730-737.
- [28] 马中. 环境与资源经济学概论 [M]. 北京: 高等教育出版社, 1999.90-137.
- [29] Garrod B. Fyall Alan. Beyond the rhetoric of sustainable tourism? [J]. *Tourism Management*, 1998, 19(3): 199-212.
- [30] 陆鼎煌, 吴楚材. 张家界国家森林公园效益的研究[J]. 中南林学院学报, 1985, 5(2): 160-170.
- [31] 吴楚材, 邓金阳, 李世东. 张家界国家森林公园游憩效益经济评价的研究[J]. 林业科学, 1992, 28(5): 423-429.
- [32] 王连茂, 尚新伟. 香山公园森林游憩效益的经济评价[J]. 林业经济, 1993, (3): 66-71.
- [33] 程弘, 费乙, 赵纯烈, 等. 兴隆山国家级自然保护区森林资源游憩价值评估[J]. 甘肃林业科技, 1997, (4): 40-43.
- [34] 戴广翠, 高岚, 艾运胜. 对森林游憩价值经济评估的研究[J]. 林业经济, 1998, (2): 65-74.
- [35] 曹辉, 兰思仁. 福州国家森林公园森林景观游憩效益评价[J]. 林业经济问题, 2001, 21(5): 296-298.
- [36] 亢新刚, 陈光清, 刘建国. 芦芽山自然保护区森林旅游价值评估[J]. 北京林业大学学报, 2001, 23(3): 60-63.
- [37] 吴章文, 罗艳菊. 鼎湖山风景区森林游憩价值评价研究[J]. 林业经济, 2002, (9): 40-42.
- [38] 孙根年, 孙建平, 吕艳, 等. 秦岭北坡森林公园游憩价值测评[J]. 陕西师范大学学报(自然科学版), 2004, 32(1): 116-120.
- [39] 吴守蓉, 詹桂汶, 陈学群, 等. 利用 TCM 法和 CBA 法对日本朝日林进行经济效益评价[J]. 福建林业科技, 2004, 31(2): 26-30.
- [40] 胡淑萍, 李卫忠, 余燕玲, 等. 基于 TCM 的太白山森林公园游憩效益评估[J]. 西北林学院学报, 2005, 20(2): 171-174.
- [41] 聂金荣, 钟全林, 戴卓. 井冈山市天然林游憩价值核算[J]. 生态经济, 2005, (3): 80-85.
- [42] 金丽娟. 香山公园森林游憩资源价值评估与旅游管理对策研究 [D]. 北京: 北京林业大学硕士学位论文, 2005.1-44.
- [43] 欧阳勋志, 廖为明, 黄晓全. 婺源县森林景观游憩价值的经济评价 [J]. 地域研究与开发, 2006, 25(1): 78-82.
- [44] 艾运盛, 高岚, 邱俊齐. 武夷山国家风景名胜区游憩效益的评价[J]. 北京林业大学学报, 1996, 18(3): 89-97.
- [45] 薛达元, 包浩生, 李文华. 长白山自然保护区生物多样性旅游价值评估研究[J]. 自然资源学报, 1999, 14(2): 140-145.
- [46] 新乐山. 用旅行费用法评价圆明园的环境服务价值[J]. 环境保护, 1999, (4): 30-33.
- [47] 陈伟琪, 刘岩, 洪华生, 等. 厦门岛东部海岸旅游娱乐价值的评估[J]. 厦门大学学报(自然科学版), 2001, 40(4): 914-921.
- [48] 陈浮, 张捷. 旅游价值货币化核算研究——九寨沟案例分析[J]. 南京大学学报(自然科学版), 2001, 37(3): 296-303.
- [49] 李巍, 李文军. 用改进的旅行费用法评估九寨沟的游憩价值[J]. 北京大学学报(自然科学版), 2003, 39(4): 548-553.
- [50] 万绪才, 陶锦莉. 风景资源旅游经济价值评估研究——以南京市珍珠泉风景区为例[J]. 皖西学院学报, 2004, 20(3): 54-56.
- [51] 谢贤政, 马中. 应用旅行费用法评估黄山风景区游憩价值[J]. 资源科学, 2006, 28(3): 128-136.
- [52] 郭剑英, 王乃昂. 旅游资源的旅游价值评估——以敦煌为例[J]. 自然资源学报, 2004, 19(6): 811-817.
- [53] 王海春. 内蒙古达里淖尔国家级自然保护区游憩文化服务功能价值评估[D]. 呼和浩特: 内蒙古农业大学硕士学位论文, 2005.1-32.
- [54] 吕君, 汪宇明, 刘丽梅. 草原生态系统旅游价值的评估——以内蒙古自治区四子王旗为例[J]. 旅游学刊, 2006, 21(8): 69-74.
- [55] 刘星, 叶属峰, 尤胜炮. 南麂列岛国家级海洋自然保护区的旅游价值评估[J]. 海洋开发管理, 2006, (5): 133-135.
- [56] 许抄军. 历史文化古城的游憩利用及非利用价值评估方法与案例研究[D]. 长沙: 湖南大学硕士学位论文, 2004.1-28.
- [57] 刘劭莉. 旅游环境价值经济评价法研究及其应用[D]. 成都: 四川大学硕士学位论文, 2005.1-26.
- [58] 牛军让, 刘仓, 侯军岐. 用意愿调查法评估都市农业游憩价值——以杨凌国家农业高新产业园区都市农业建设为例[J]. 中国农业科技导报, 2005, 7(6): 72-76.
- [59] 詹丽, 杨昌明, 李江风. 用改进的旅行费用法评估文化旅游资源的经济价值——以湖北省博物馆为例[J]. 软科学, 2005, 19(5): 94-96.
- [60] 吴文涛. 游憩效益货币化评价研究[J]. 合肥工业大学学报(自然科学版), 2005, 28(8): 944-946.
- [61] 王菊, 马若为, 侯春燕, 等. 伪皇宫博物院游憩效益评价研究[J]. 环境与可持续发展, 2006, (5): 14-17.
- [62] 阮君. 福建省森林游憩价值估算——以武夷山自然保护区为例[J]. 山东林业科技, 2006, (3): 8-11.
- [63] 杨枢平, 陈光清. 管涔山国家森林公园森林旅游资源资产评估研究 [J]. 山西林业科技, 2006, (3): 11-13.
- [64] 奥桂林. 芦芽山自然保护区森林旅游资源资产评估[J]. 太原科技, 2002, (4): 5-6.